

Prof. dr. hab. Marek Bugdol

Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej

Instytut Ekonomii i Zarządzania UJ

**Recenzja pracy doktorskiej magistra Mariusza Cembrucha-Nowakowskiego:
„Czynniki wpływające na opracowanie strategii przedsiębiorstw hotelarskich”.
Uzupełnienie do recenzji z 17.09.2013 roku.**

Podstawa prawna wykonania recenzji: Uchwała Rady Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej z dnia 26.06.2013 roku oraz pismo Dziekana Wydziału z dnia 16.01.2014

W nowej wersji dysertacji:

1. Poprawiono pracę pod względem stylistycznym, redakcyjnym (m.in. ujednolicono oznaczenia odnośników i uzupełniono brakujące pozycje w bibliografii).

Ta zmiana jest zgodna z moimi uwagami dotyczącymi redakcji pracy („Autor niepotrzebnie odsyła czytelnika do prac, których nie ma w spisie literatury”).

2. Zmieniono wstęp pracy doktorskiej precyzyjniej wyjaśniając założenia i cel pracy badawczej oraz kwestie związane z teorią strategii, strategii w hotelarstwie i zarządzania strategicznego w hotelarstwie.

3. Skorygowano pytania badawcze i hipotezy (s. 16-17). W nowej wersji pracy sformułowano 7 pytań szczegółowych i 6 hipotez. Określono sposób definiowania poszczególnych grup czynników (zestawienie głównych grup czynników zawiera tabela na stronie 141, dokonano w niej charakterystyki czynników i opisano kontekst strategiczny).

Uważam, że pytanie 3 należy podzielić na dwa odrębne – jedno powinno dotyczyć struktur organizacyjnych (i wówczas należałoby zdiagnozować te struktury), a drugie pytanie może dotyczyć ewentualnych powiązań (należy określić, jakich np. wykorzystując podejście procesowe w systemach znormalizowanych).

3. Udoskonalono część teoretyczną pracy. Wprowadzono nowsze publikacje z zakresu strategii i hotelarstwa oraz zarządzania strategicznego w hotelarstwie.

4. Opracowano nowy podrozdział (1.8) związany z krytyką teorii strategii. Ta poprawka jest również zgodna z moimi sugestiami, uwagami dotyczącymi przeceniania roli strategii. Autor przytacza poglądy H. Mintzberga dotyczące procesu planowania strategicznego.
5. Skrócono IV część pracy w zakresie prezentacji wyników dotyczących realizacji założonych celów pracy doktorskiej.
6. Zmieniono podsumowanie (w IV części). Na stronach 180-185 omówiono czynniki istotne dla przedsiębiorstw turystycznych, dzieląc je na kilka grup: czynniki ekonomiczne, instytucjonalno-prawne, związane z otoczeniem rynkowym, demograficzne, społeczne, psychologiczne, geograficzne, związane z pozycją i potencjałem konkurencyjnym firmy, z potencjałem zarządczym i procesem zarządzania, finansowe.
7. W miejsce wniosków wprowadzono „Podsumowanie” (s. 249-258).
8. Rozszerzono pracę o propozycję kierunków przyszłych badań (s. 259). Autor planuje przeprowadzenie kolejnych badań empirycznych, których celem jest weryfikacja uzyskanych wyników. Planowane jest zwiększenie liczby badanych hoteli.

Uwagi:

1. Autor powinien wyjaśnić jak rozumie pojęcie „znaczących czynników” (w tym, pod względem statystycznym), czy idea kluczowych/znaczących czynników jest wykorzystywana w praktyce, a jeżeli tak, to, w jakich koncepcjach zarządzania? Czy opinie respondentów dotyczące istotności misji są trafne?
2. Dotkorań powinien wyraźnie oddzielić techniki od metod zarządzania (rozdział 3.5).
3. Autor powinien wyjaśnić, jakie są powiązania między poszczególnymi czynnikami (również ze względu na opinie ekspertów dotyczące istotności czynników ekonomicznych i finansowych).
4. Podczas publicznej obrony pracy doktorskiej M. Cembruch-Nowakowski powinien wyjaśnić, czy znane mu są strategie narzucania potrzeb klienckich i ich kreowania (nawiązaniu do opisywanych czynników psychologicznych, s.183).

Podtrzymuję moją opinię dotyczącą recenzowanej pracy doktorskiej.

„Po zapoznaniu się z pracą stwierdzam, że doktorant wykazuje się znacznym zasobem wiedzy dotyczącym zarządzania strategicznego. Uważam również, że osiągnął zaplanowane cele, ukazał praktyczne możliwości zastosowania uzyskanych wyników badawczych. Praca spełnia wszelkie wymagania stawiane pracom doktorskim i dlatego wnioskuję o dopuszczenie autora do publicznej obrony dysertacji. Uważam, że przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Praca spełnia wymagania zawarte ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późniejszymi zmianami).